

Uw brief 27 juli 2025
Uw kenmerk
Zaaknummer 0847200684071
Behandelaar
Bijlage(n)
Verzenddatum 29 oktober 2025
Onderwerp Beslissing op Woo-verzoek



Geachte  geachte 

Postadres
Postbus 290
5710 AG Someren

Bezoekadres
Wilhelminaplein 1
5711 EK Someren

Telefoon
0493 – 494 888

Telefax
0493 – 494 850

E-mail
gemeente@someren.nl

Website
www.someren.nl

IBAN rek.nr.
NL56BNGH028.50.07.947

BIC-code
BNGHNL2G

Op 27 juli 2025 ontvingen wij, in navolging van uw verzoeken van 24 en 29 december 2024, 25 maart 2025 en 2 april 2025, uw verzoek om aanvullende documenten. Op 30 juli 2025 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd. In eerdere gesprekken en berichtgeving is u reeds aangegeven dat op uw aanvullende verzoek een separaat besluit zal worden genomen, die aan u beiden is gericht. Hieronder leest u ons besluit.

Uw verzoek

In uw verzoek d.d. 27 juli 2025 verzoekt u, samengevat, om documenten in relatie tot het project Lage Akkerweg te Someren waaruit blijkt welke personen waarvoor verantwoordelijk waren, het projectplan inclusief wie opdrachtgever is, welke portefeuillehouder verantwoordelijk was voor grondzaken, waar de eindverantwoording voor grondtransacties lag en mailverkeer betreffende de prijsstelling van de grond.

Relevante feiten en omstandigheden

- Op 24 en 29 december 2024 heeft u een verzoek ingediend tot openbaarmaking van informatie op grond van de Woo. U verzoekt daarbij, samengevat, om documenten inzake de grondtransacties, grondprijzen, verantwoordelijkheden en hoe deze tot stand zijn gekomen, in relatie tot het project Lage Akkerweg te Someren.
- Op 28 februari 2025 is door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Someren (het college) een besluit genomen ten aanzien van uw Woo-verzoek waarbij meerdere documenten gedeeltelijk openbaar zijn gemaakt.

- 
 Op 2 april 2025 heeft u per mail aanvullende vragen gesteld, alsmede om aanvullende stukken gevraagd. Bij brief van 11 april 2025 is u aangegeven dat op uw verzoek om aanvullende stukken een separaat besluit zal worden genomen.
- Op 10 juni 2025 heeft het college een besluit genomen op uw verzoek om aanvullende documenten van 25 maart en 2 april 2025, waarbij meerdere documenten gedeeltelijk openbaar zijn gemaakt.
- 
- In navolging op bovengenoemd gesprek en de daaruit volgende afspraken, heeft u per mail van 27 juli 2025 aangegeven welke informatie dan wel documentatie u nog mist, aangevuld met zoektermen. U verzoekt om het volgende:
 - 'Het projectplan met daarin de omschrijving van verantwoordelijkheden, taken en verplichtingen, inclusief wie ambtelijk en wie bestuurlijk opdrachtgever is;
 - Mocht er geen project zijn dan is het belangrijk te weten welke portefeuillehouder verantwoordelijk was voor grondzaken. Dat zijn meerdere personen geweest en gedurende die periode zijn portefeuilles herverdeeld door het voortijdig vertrek van een

wethouder en door verkiezingen. We ontvangen graag stukken waaruit blijkt welke personen portefeuillehouder grondzaken waren in de periode 2013-2025;

- Wellicht is er afgesproken dat alleen voor het project Lage Akkerweg de eindverantwoording voor grondtransacties bij een andere portefeuillehouder is ondergebracht. Graag ontvangen wij stukken waaruit dat blijkt;
- Uit intern mailverkeer kan blijken wie gezien werd als verantwoordelijk portefeuillehouder bij het project Lage Akkerweg. Graag ontvangen wij mailverkeer betreffende de prijsstelling van de grond uit genoemd project tussen de beleidsambtenaar en/of de domeinmanager Ruimte, en de portefeuillehouder;
- In de opties staat dat de gemeente 6 weken na ter inzagelegging bestemmingsplan het koopcontract aanbiedt ter ondertekening. Het Bestemmingsplan is eind september '23 vastgesteld en ter inzage gegaan maar pas in maart '24 ondertekend. 6 maanden i.p.v. 6 weken. Bovendien is men met de nieuwe prijs 2024 gaan rekenen. We willen graag stukken of mails, besluitenlijst of verslag ontvangen met het besluit de prijs van 2023 niet te handhaven. In de RIB en pers wordt gezinspeeld dat de prijs 2024 legitiem was waardoor het misgelopen bedrag enorm wordt uitvergroot.'

-

- Onderhavig besluit kwalificeert als een besluit op het verzoek naar aanvullende documentatie uit uw mail van 27 juli 2025.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 4.1 lid 1 van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie, vastgelegd in documenten, richten tot een bestuursorgaan of een onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. U hoeft als verzoeker daartoe geen belang te stellen. Alleen als de aard van het verzoek, de inhoud van het verzoek, of uitslatingen van de verzoeker duidelijk maken dat geen Woo-verzoek is beoogd, geldt dat er geen sprake is van een Woo-verzoek.

De Woo is uitsluitend van toepassing op publieke informatie, neergelegd in bestaande documenten, die niet reeds openbaar is. Op grond van de Woo rust op een overheidsorgaan geen verplichting om nieuwe documenten te maken.

Artikel 4.1 lid 7 van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan kan, dan wel moet, verstrekking van de gevraagde informatie slechts achterwege laten wanneer een of meer van de in hoofdstuk 5 van de Woo genoemde uitzonderingen of beperkingen zich voordoen.

Besluit

Wij besluiten uw verzoek om aanvullende documenten gedeeltelijk toe te wijzen en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Ten aanzien van de door u gestelde verdiepende vragen d.d. 27 juli 2025 merken wij voor de volledigheid nogmaals op dat deze buiten het toepassingsbereik van de Woo vallen. Genoemde vragen maken daarom geen onderdeel uit van dit besluit.

Inventarisatie van de documenten

Naar aanleiding van uw verzoek hebben betrokken medewerkers alle documenten aangeleverd die in brede zin zien op het project Lage Akkerweg. Daarop is een zoekslag uitgevoerd binnen deze set aan documenten die volgen uit de door u aangeleverde zoektermen, te weten:

- 'Projectplan, projectomschrijving, projectbeschrijving, projectorganisatie, project, taken, verantwoordelijkheid, wijziging, (ambtelijk/bestuurlijk) opdrachtgever, collegebesluit, bestuursbesluit, verantwoordelijke, verantwoording (alles gevolgd door: Lage Akkerweg)
- Portefeuille(houder), grondzaken (2013-2015), Poho, portefeuilleverdeling, portefeuillemwijziging, bestemmingsplan (alles gevolgd door: grondzaken)
- Grondtransacties, vertraging
- Prijsstelling, grondprijs, domeinmanager (Ruimte), optie, goedkeuring (alles gevolgd door: Lage Akkerweg)
- Handhaving 2023, wijziging/ aanpassing grondprijs, grondprijs, meeropbrengst, winst, correctie grondprijs, verschil grondprijs (alles gevolgd door Lage Akkerweg).'

Daarbij is rekening gehouden met verschrijvingen en andere schrijfvormen. De zoekslag heeft 245 documenten opgeleverd. Deze documenten zijn individueel

beoordeeld, waarna documenten die reeds openbaar zijn en documenten die niet passen binnen uw zoekvraag (buiten reikwijdte) verwijderd. Uiteindelijk worden bij dit onderhavige besluit 118 documenten gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Alle geïnventariseerde documenten zijn individueel beoordeeld. De openbaar te maken documenten zijn opgenomen op de inventarislijst in de bijlage onder vermelding van de uitzonderingsgronden. De inventarislijst vormt een integraal onderdeel van dit besluit.

Zienswijzen

Na beoordeling van de documenten hebben wij geconstateerd dat er twee belanghebbenden zijn waarvan wij verwachtten dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen de voorgestelde wijze van openbaarmaking. Deze belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld over deze documenten een zienswijze te geven.

Eén belanghebbenden heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen de voorgestelde wijze van openbaarmaking. Van de andere belanghebbende hebben wij geen reactie ontvangen.

Motivering

Wij willen u wijzen op het volgende. Op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken.

Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling of belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Woo bevat absolute uitzonderingsgronden. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgrond van toepassing is. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Woo bevat relatieve uitzonderingsgronden. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

De door u aanvullend gevraagde documenten zijn gedeeltelijk openbaar gemaakt door toepassing van de in de Woo genoemde uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Overwegingen

Artikel 5.1, lid 2 sub e Woo - Bescherming persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, emailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Wij vinden het belangrijk dat de identiteit van betrokkene(n) niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Verstrekking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom zijn zowel de persoonsgegevens zoals namen en adressen, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen, geweigerd in de documenten. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van

belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, in de rechtspraak wordt aangenomen dat alleen de namen van ambtenaren die niet op grond van hun functie in de openbaarheid treden mogen worden geweigerd. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

In meerdere documenten staan persoonsgegevens van derden, alsmede van ambtenaren die niet op grond van de door hen beklede functie in de openbaarheid treden. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze personen weegt zwaarder dan het belang bij openbaarmaking van dit gegeven. Om voorgenoemde reden maken wij deze gegevens niet openbaar in de betreffende documenten.

Artikel 5.1 lid 2 sub b

Economische of financiële belangen

Openbaarmaking blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde rechtspersonen. Deze uitzonderingsgrond heeft als doel te voorkomen dat het verstrekken van de gevraagde informatie tot financieel of economisch nadeel leidt voor de gemeente. Dit kan zich voordoen wanneer het gaat om informatie die verband houdt met bijvoorbeeld grondtransacties, aanbesteding van publieke werken, of de invordering van belastingschulden. Als het gaat om op geld waardeerbare belangen van de gemeente, kan openbaarmaking worden geweigerd.

Enkele documenten bevatten (financiële) gegevens over die tot financieel of economisch nadeel kunnen leiden. Het gaat in die gevallen om genoemde budgetten, kostenposten, extra kosten of ontvangen middelen die niet als zodanig worden genoemd in de programmabegroting van de gemeente Someren. Openbaarmaking van deze gegevens zou de positie van de gemeente in de toekomst kunnen verslechteren als bekend wordt welke financiële afspraken worden gemaakt.

Het economische en financiële belang van de gemeente of Nederlandse staat komt in dit geval een zwaarder gewicht toe dan het belang van openbaarheid, waardoor we deze (financiële) gegevens hebben geweigerd.

Artikel 5.1 lid 2 sub i

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van in dit geval de gemeente Someren.

Op enkele documenten zoals aangegeven op de inventarislijst is voor deze uitzonderingsgrond gekozen omdat de uitgezonderde tekstdelen strategische adviezen en overleggen met de huisadvocaat van de gemeente Someren bevatten. Indien deze informatie openbaar zou worden gemaakt, zou dit het goed functioneren van de gemeente Someren schaden, nu strategische keuzes, afwegingen en processtrategieën openbaar worden gemaakt. De gemeente Someren moet intern overleg (met haar huisadvocaat) kunnen voeren en adviezen kunnen uitwerken, zonder dat dit haar in de toekomst in andere procedures zou schaden. Het belang van openbaarheid weegt aldus niet op tegen het belang van het goed functioneren van de gemeente Someren en hebben wij deze tekstdelen geweigerd onder bovengenoemde weigeringsgrond.

Artikel 5.2, lid 1 Woo

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Tussen de geïnventariseerde documenten zaten enkele documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. In deze documenten staan persoonlijke beleidsopvattingen.

Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen voor intern overleg. De persoonlijke beleidsopvattingen in de betreffende documenten zijn in de meeste gevallen onherleidbaar verstrekt. Dit met het oog op een goede en democratische bestuursvoering. Het belang van openbaarmaking weegt in die gevallen zwaarder dan het belang van vrije uitwisseling van ideeën en gedachten van de medewerkers van de gemeente Someren.

In een deel van de documenten zijn persoonlijke beleidsopvattingen wel uitgezonderd van openbaarmaking. Het gaat hierbij om enkele passages uit de adviezen van de huisadvocaat van de gemeente Someren. Uit vaste rechtspraak volgt dat externe personen of organen, bijvoorbeeld een huisadvocaat, bij het intern beraad kunnen worden betrokken en daarmee vallen onder de toepassing van artikel 5.2, lid 1 Woo.

Van belang is in deze gevallen dat de extern betrokkene niet handelt uit eigen belang, maar bijvoorbeeld adviseert in het belang van de gemeente. Het is niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat deze persoonlijke beleidsopvattingen, in dit stadium, geopenbaard worden. Verder gaat het om mailwisselingen tussen ambtenaren onderling waarin over en weer in het kader van advisering wordt gemaild over hoe een verzoek of dossier te behandelen en hoe daarop te beslissen of te antwoorden. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot effectieve besluitvorming.

Wij vinden dat geheimhouding in dit geval voorrang moet hebben boven het algemene belang van openbaarmaking omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een adequate juridische bijstand in actuele casuïstiek en deze veiligheid en vertrouwelijkheid te waarborgen daar waar onderlinge afstemming of overleg wordt gevoerd. De zinnen, woorden en alinea's in het document die zijn uitgezonderd van openbaarmaking op grond van de uitzonderingsgrond persoonlijke beleidsopvatting zijn voorzien van de aanduiding art. 5.2.1. Voor een nadere verwijzing naar de betreffende documenten kunt u de bijgevoegde inventarislijst raadplegen.

Buiten reikwijdte

U ontvangt informatie binnen de reikwijdte van uw verzoek. In de door u opgevraagde documenten is informatie opgenomen die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt, bijvoorbeeld omdat delen van documenten dateren na datum van het Woo-verzoek of dat er informatie wordt besproken waar middels uw verzoek niet om wordt verzocht en derhalve niet relevant is voor uw verzoek om informatie.

Ingevolge artikel 4.1 lid 4 van de Woo wordt deze informatie uit die documenten dan ook niet verstrekt. In de documenten is dit aangegeven middels de afkorting 'BR'.

Vragen?

Hebt u nog vragen over deze brief? Neem dan contact op met ons Klant Contact Centrum, telefoonnummer 0493-494888. Met het zaaknummer 0847200684071 bij de hand kunnen wij u beter van dienst zijn.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Someren,
de secretaris, wnd. burgemeester,

J. Weekers

P.J.M.G. Blanksma

Bezwaar

Indien u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop het besluit is verzonden, een bezwaarschrift indienen onder vermelding van de reden waarom u het er niet mee eens bent. Het bezwaarschrift moet u, gedateerd, gemotiveerd en ondertekend, sturen naar het college van burgemeester en wethouders van Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van dit besluit niet.

Wanneer er sprake is van een spoedeisend belang, kunt u daarnaast een voorlopige voorziening vragen aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, Sector bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Aan deze procedure zijn kosten verbonden.

U kunt uw verzoek om een voorlopige voorziening te treffen ook digitaal indienen. Hoe u dit kunt doen, kunt u lezen op de website:
loket.rechtspraak.nl/burgers/digitaal_procederen.